

Der er desværre ikke meget opløftende at sige i denne beretning. Vort arbejde foregår via Kystbeskyttelse Gribskov, som er den forening vi har været med til at stifte. Vi sidder med i bestyrelsen. Som lille forening har vi ingen chance for at få indflydelse.

Kystbeskyttelse Gribskov bliver respekteret og mere el. mindre inddraget i sagen. At få politikerne i tale er en tung sag. Det er som om, at de ikke vil lære af tidligere erfaringer med fx den negative afstemning her i kommunen for nogle år siden.

Vi vil også fremover bruge vores kræfter via Kystbeskyttelse Gribskov. Vi er også en del af Kystsamvirket for dige- og kystanlæg i Nordsjælland, men den forening har ikke den store indflydelse og er delvist i splid med sig selv.

Et af de væsentligste problemer ift. kommunen er, at vi ikke kan formå dem til at tænke både kystbeskyttelse og kystbenyttelse. For dem handler det udelukkende om kystbeskyttelse.

Vi mener, at en del af dette projekt i høj grad handler om at få genoprettet strandene. Som det er nu er der ikke mange som har glæde af at tage til stranden med mindre man selv har en lastvogn med sand til at ligge på. Det er som Carl Nielsen, formand Grundejerforeningen siger, kun fakirer, som har glæde af disse strande. Man kan tilføje at der måske er en lille gruppe mere, nemlig geologer, som vil studere istidens bevægelse ved at se på, hvor stenene er kommet fra. Der er masser af ledeblokke, som fx kinnediabas og rhombeporfyr.

Det største problem lige nu og formentlig fremover bliver, at blive enige om en betalingsmodel. Kystbeskyttelse Gribskov har for 1,5 år siden fremlagt en model, som vi tror på. Det er en skalleret model, hvor man er med til at betale fra 0 til 3000 m ind i landet. De som ligger yderst betaler mest og derefter skalerer man ned med 25 % og en gang til til 25 %. Den vil medføre en betalingsydelse, som vil findes rimelig af de fleste. Men kommunen har lagt sig på en fuldstændig tåbelig model, som vi tror aldrig vil blive accepteret og derved bringe projektet helt i stå. Kommunen siger, at de som bor fra 0-300 m ind i landet skal betale. Det er i øvrigt de som bor nærmest kysten og som betaler ganske betydelige ejendomsskatter!

Der er pt. enighed mellem de 3 kommuner om, at der gælder en 0-300 m. grænse. De enkelte kommuner kan selv bestemme, hvem af dem som bor i den zone, som skal betale.

Hvis man i modsætning til dette, så projektet også som et kystbenyttelsesprojekt, så ville man nemmere kunne udstrække til 0-3000 m. I princippet burde finansieringen betales af alle over skatterne. Det er vores klare holdning.

Et problem i den nuværende model er, at 69 % af beboerne langs med kysten i Nordsjælland er organiseret i kyst- el. digelag. Resten betaler ikke noget. I modellen vil alle fra 0-300 m. blive inddraget. Det betyder naturligvis en spredning af udgifterne, men mange af de som ikke er vant til at betale, vil uden tvivl blive modstandere af projektet. Der er altså et problem i den model, da Kystdirektoratet siger, at de som ikke har behov for kystsikring ikke skal betale.

Et andet udestående problem er, hvad gør man med de eksisterende lag? Skal de nedlægges, sammenlægges. I vort eget lille lag er der ingen tvivl. Vi har tidligere skrevet til kommunen, at vi ønsker at blive nedlagt og betragter os selv, som en anakronisme. Vi kan i den store sammenhæng ikke gøre noget lokalt og vil aldrig kunne finansiere noget større. Det vil blive så dyrt, at vi er mange som vil sælge vort hus. Teknisk er det også tåbeligt, at gøre noget alene.

I Kystbeskyttelse Gribskov har vi den holdning, at strandene skal genoprettes, samtidig med at kysten skal sikres. Det må der være mange til at betale, da mange vil få nytteværdig af det. Det er ikke kun de som bor tæt ved stranden, men alle.

Vi ved, at har vi gode strande, så er der masser af nytteværdi for turismen, erhvervslivet i kystkommunerne og for folk fra hele Sjælland, Skåne, Halland og Blekinge.

Hvad med en statslig finansiering? Der er ikke noget, som tyder på, at det pt. er muligt, at få statsmidler til dette. Det forsøges stadig af vores borgmester her i kommunen i samarbejde med de andre kommuner. Vi kunne naturligvis ønske os, at man som fx i Holland kunne arbejde mere visionært med kystbeskyttelse og kystbenyttelse i Danmark. I Holland har man et statslig råd, som vælger, hvad der skal gøres og som har den nødvendige finansiering. Vi ved, at man i Danmark har brug for en national politik på dette område. Klimaforandringer, havspejlsstigninger vil tvinge os til det. Havde man visioner for dette i Folketinget, så var vi i gang, men ak. De folkevalgte er uden visioner.

For lige, at give jer noget fakta om dette:

Havniveauet ved alle danske kyster undtagen i Nordjylland er stigende, og stigningerne forventes at blive kraftigere i de næste 100–200 år på grund af klimaforandringer. Stigningsraten er forbundet med en del usikkerhed, især på grund af usikkerhed i bidraget fra smeltende gletsjere og iskapper, men havspejlet omkring Danmark forventes at stige $0,8 \pm 0,6$ m og maksimalt 1,5 m frem til år 2100. Stigningen kompenseres delvist af landhævninger, ligesom der er mindre forskelle i havspejlsændringerne mellem landsdelene. Ændringerne i havniveau vil sammen med ændrede vindmønstre føre til øgede stormflodshøjder. Kilde DMI)

Et eksempel på, hvor visionsløst og tåbeligt man i denne kommune agerer er at man i vinters lagde sand og ral (1500 m³) langs med muren for ¼ mio.kr. Noget mere idiotisk skal man lede længe efter. Vi fik et brev om, at kommunen havde udtænkt dette projekt. Vi skrev straks, at med de mængder man ville lægge på ikke kunne få nogen som helst effekt og at sandet ved den første store storm ville blive skyllet væk. Det lyttede man ikke til. Det er kun dumhed og/eller uvidenhed, der kan få politikere til at gøre noget så tåbeligt. Det viser desværre, at man i kommunens tekniske forvaltning har brug for at benytte sig af noget ekspertise. Vi har før i vort eget lag og med Kystbeskyttelse Gribskov forslået et demoprojekt/fase 1, men det skulle være med langt større mængder sand og starte lidt vest for Heatherhill.

Det igangværende projekt mellem de 3 kommuner fortsætter. Horisonten er stadig, at der skal handles i 2018. Lige nu er der et juridisk notat fra Horten, som handler om grundlaget for betalingsmodellen. Samtidig arbejdes der med COWI og Niras på det tekniske projekt, som skal

klarlægge de tekniske løsninger. Kystbeskyttelse Gribskov er inviteret til møde med kommunen den 31. august for at drøfte betalingsmodellen.

Der ligger i det store projekt forskellige spor: Et juridisk, et teknisk og et borgerinddragelsesprojekt.

I Kystbeskyttelse Gribskov forsøger vi at samarbejde med Samvirket for samtlige kyst- og digelag i Nordsjælland og Danmarks Naturfredningsforening. DN er enige med os om, at det mest skånsomme for naturen også er sandfordring frem for store sten og ral. Vi forsøger, at skabe en platform med dem, hvor der også er fokus på, hvor skaffer vi sandet fra, hvornår skal det lægges osv..Der er netop i dag møde i Samvirket om dette. Den initiale sandfordring vil indebære meget store mængder sand, men i det videre driftsforløb har vi foreslået at man skaber 3 organisatoriske sandkredsløb, hvor vi er medlem i et kredsløb fra Tisvildeleje til Gilleleje. I det kredsløb vil man i drift/vedligeholdelse kunne genbruge det sand som lander i Gilleleje Havn. Kan vi få enighed om dette, vil vi stå lidt stærkere ift. kommunen.

Vi har foreslået kommunen og Region Hovedstaden, at man får lavet et cost- benefitanalyse af de økonomiske aspekter af sandfordring. Vi er sikre på, at det vil betyde rigtig meget for kommunens økonomi. Men det har vi fået afslag på at få penge til. Er det fordi man ikke vil have frem, at sandfordring virkelig vil styrke kommunens økonomi? Man kan læse sig til, at opretholdelse af fiskeriet i Gilleleje betyder et + på 500 mio. kr. for erhvervslivet/turismen. Det viser et nyt notat fra flere danske kommuner om fiskekvoterne. EU vil skære i torskekvoterne og det vil ifølge notatet betyde et samlet tab på 500 mio kr. i Gribskov.

For os der bor her el. har sommerhus er de næste to vintre ikke morsomme at tænke på. En storm kan nemt smadre muren og vejen en gang til. Det er ikke sjovt at tænke på. Vi har ikke fået et demoprojekt, som kunne være med til at afbøde de værste ulykker. Det er en utryk situation og på længere sigt er den helt uholdbar

Endelig vil jeg fortælle om den skrivelse vi fik fra kommunen vedr. vores såkaldte ansvar for vejen.

Blot bilag til brug til gf.

Mail 8.12

Til Torsten Forsberg,
tak for orientering.

I vores kystlag er det stadig vort håb, at det store kystsikringsprojekt med de 3 kommuner kan realiseres. Det er den eneste holdbare løsning på vores strækning og i det hele taget på Nordkysten. Ærgerligt at vi ikke er så langt, at de penge som nu skal anvendes ikke kan bruges i det store projekt.

Det er muligt, at denne mængde materialer kan sikre, at muren ikke bryder sammen under en el. to nye storme, hvor vandstanden er høj og belastningen af længere varighed. Det kan forhåbentlig forhindre et nyt sammenbrud af de dele af muren, som allerede er meget undermineret. Et par storme vil desværre meget hurtigt flytte den relativt meget lille mængde af ral og sand mod øst.

Jeg vil foreslå, som vi har gjort før, at I inden I lægger materialerne på, fjerner alle de på stranden liggende murrester. Der er kommet nye løse dele af muren ifm. de sidste par ugers storme og der ligger rester, som ikke blev fjernet, da I reparerede muren. Ved den midterste trappe er der bla. faldet flere store stykker af. De rester vil ikke være rare at have liggende, når det igen bliver sæson for brug af stranden med bla. børn, der kan rive sig og slå sig på dem. Det er heller ikke særlig pænt ud fra en æstetiske synsvinkel.

Det kan også være forebyggende mod et sammenbrud, at I lægger ny beton på, de steder hvor muren igen mangler fod. Her er der stor risiko for at muren vælter ned mod vandet, når murfoden bliver undermineret. Jeg tror, at det er meget klogt og stadig langt billigere, end, hvis muren skal genopbygges.

De beboere, som bor på vejen, forsøger, hvis de er der under storme, at holde afløbsristene fri for sand, grus, affald mm. som meget hurtigt lukker ristene, så vandet ophobes og bla. løber ind i de elinstallationer, som står ved vejen - elskabe.

Vi har brug for under storme, at kommunerne hjælper os med at holde ristene fri. Ved sidste vinters storm måtte vi til sidst kl. 03 om natten opgive at holde ristene åbne, hvorefter der løb vand ind i et par huse. Vejen blev spærret af. Vi var simpelthen så forfrosne og forkomne, at vi ikke kunne fortsætte.

DONG lukkede også for strømmen, således at vi ikke kunne bruge vores egne pumper. Vi forsøgte at få hjælp fra kommunen, men blev afvist med, at det ikke nyttede noget. Det gjorde det indtil vi opgav, da vi heller ikke kunne finde ristene i mørket og under den stigende vandstand.

Det vil være en stor hjælp om I kan sende en traktor med fejmaskine, som hjælper med at holde vejen fri for vand.

Det var i øvrigt os som efter et par timers arbejde næste formiddag, fik rensset ristene og vandet afledt. Det stod nogle steder i en højde på 40 cm. Indtil da havde vi fået en del kritik fra mange i området om, at vi (frivillige, men opfattet som kommunalt ansatte) var meget langsomme med at fjerne vandet og åbne vejen.

Vi havde ellers haft et håb om, at kommunen kunne hjælpe om formiddagen, men vi så aldrig jeres folk.

Vi overvejer om vi fremover skal søge hjælp hos Beredskabsstyrelsen eller om kommunen kan henvende sig til dem, når I ikke kan hjælpe. Er det noget I kan hjælpe os med?

Mvh

Ole Stilund Jeppesen
Formand
Kystsikringslaget Rågeleje Vest.

Mail 15.12 fra kommunen

15/12/2015

Torsten Forsberg <tfors@gribskov.dk>
til Steen, Vibeke, Birgitte, mig

Til Ole Stilund

Høfter og betonrester

Ejeren af et kystsikringsanlæg er selv ansvarlig for fjerne rester af anlægget, når det ikke længere bruges eller virker. Så det 'bør' man gøre.

Men denne pligt kan ikke håndhæves for gamle anlæg siger Kystdirektoratet. Man kan overveje, om Kommunen alligevel skal gå foran som det gode eksempel? Man kan også overveje, om laget kunne medvirke? P.t. har Kommunen ikke afsat penge hertil. Og jeg forestiller mig at nogle af disse betonrester vil blive dækket af den planlagte fodring. Og så kan vi jo tage stilling til det senere, når de dukker op igen.

Med henvisning til vores skrivelse af 11. september 2015 vedr. høfter og betonrester. Har vi ikke set Cowi's tilbud om fjernelse af de gamle høfter og ved ikke om "resterne" har nogen betydning for kystbeskyttelsen. Hvis I vurderer, at høfterne ikke har nogen betydning og ikke under nogle omstændigheder skal indgå i den fremtidige beskyttelse, vil jeg anbefale at I får dem fjernet snarest og ikke vente 5 måske 10 år på det store projekt. Høfterne pynter jo ikke ligefrem på stranden og udgør også en risiko for at folk kan komme til skade." og at "Umiddelbart virker betonresterne ikke så skæmmende på stranden (som f.eks. høfterne).

Kommunens andel i kystsikringslagene

Kommunen bidrager en del til begge kystsikringslagene ved Rågeleje. Dette skyldes, at Strandvejen indgår med et antal parter i kystsikringen.

Vi overvejer pt. at kigge nærmere på vedtægterne for de 2 kystsikringslag i Rågeleje. Det drejer sig om en

vurdering af, om betonmuren/strandvejen skal ses som et vejteknisk anlæg eller som en del af kystbeskyttelsen.

Reparationen ved Højbro å efter Bodil blev jo finansieret af kommunen. Hvis det opfattes som vejteknisk anlæg vil det være naturligt at "udskrive vejen" fra vedtægterne og dermed en væsentlig ændring i partsfordelingen. Hvis partsfordelingen fortsætter som nu, vil det være naturligt, at vedligeholdelse/reparationer af muren indgår i lagets drift.

Denne sag forventes at blive afklaret i løbet af 2016. Det kræver naturligvis en politisk godkendelse før der kan vedtages nogle ændringer.

Beredskab eller forebyggelse

Arbejdsmiljømæssigt er der problemer med at sende mandskab og maskiner ud under en storm. Så det gør vi kun, hvis der risiko for menneskers sikkerhed eller fremkommelighed på det overordnede vejnet. De problemer, som grundejerne har under hændelser med højvande og storm, kan ikke tilgodeses af beredskab. Beredskabet kan alene afspærre området og evakuerer, så man ikke uforvarende kommer til at køre ind i området under storm/Højvande. Beskyttelse af ejendomme må løses på den lange bane via kystsikring. Der har kystsikringslaget selv ansvar og mulighed for at være aktive.

Med venlig hilsen

Torsten Forsberg
Gribskov Kommune
Center for Teknik og Miljø

Til Torben Forsberg,
tak for din mail af 15.12. 2015

Vi konstaterer, at vi ikke kan forvente hjælp fra kommunens side, når kysten udsættes for storme. Det er meget trist, at kommunen ingen hjælp kan give, når oversvømmelserne kommer. Vi undrer os over, hvad man har et beredskab til, hvis det blot skal sikre, at biler ikke kører på vejen, når den bliver oversvømmet. Beskyttelse af mennesker og den kommunale vej, promenade og støttemur bør i vores øjne have en højere prioritet. Der er stor sandsynlighed for, at en stor mængde vand på vejen i højden 40-50 cm. vil medvirke til at støttemuren kan bryde sammen under trykket, når den samtidig undermineres af det voldsomme vandtryk fra bølgerne og den langsgående strøm. Vi konstaterede med stor anerkendelse, at kommunen udvidede og forbedrede vejens afvandingssystem efter Bodilstormen, bortset fra at en rist uheldigvis blev sløjftet ved Feriecentrets indkørsel, som er det lavest liggende sted på vejen. Men den udvidelse virker kun, hvis afvandringsristene holdes fri for sten, sand og affald, som meget hurtigt lukker ristene.

Der vedlægges et par foto fra den 19.12 2015 , som viser det jeg i min tidligere mail henviste til. Store stykker af murfoden er igen revet af ved den sidste storm og støttemuren vil meget hurtigt på de steder bryde sammen, da den slet ikke er funderet dybt. Selv en mindre storm vil relativt hurtigt kunne fjerne sandet på de åbne steder, hvorefter støttemuren vil bryde sammen og falde fremover mod vandet. Vores anbefaling er derfor, at lægge ny beton på de helt åbne steder. Støttemuren er tydeligvis ikke bygget til at kunne modstå storme (den står på sand) og har aldrig været tænkt som en form for kystsikring. Det kan enhver lægmand se. Dette har vi også fået vurderet af ingeniører.

Vi har desuden ved et tidligere møde i februar 2008 med kommuneteknikere og politikere fra Teknisk udvalg fået bekræftet dette af en af jeres sagkyndige medarbejdere.

Det kan, som vi tidligere har skrevet, muligvis redde støttemuren på kort sigt, at der kommer 1500 m³ sand og ral på, men det er langt vigtigere, at lægge beton på de nu helt åbne steder. Dette har kystlaget ved flere henvendelser tidligere påpeget over for kommunen – også flere år før stormen Bodil. Vi kan naturligvis henvise til vores korrespondance, hvis ønsket.

Vi har i et kystbesigtigelsesnotat fra Kystdirektoratet deres ord for, ”at en betonmur ikke kan yde en kystbeskyttende funktion....

Med hensyn til dit forslag om at fjerne høfderesterne. Vi har en vedtagelse fra vores generalforsamling om, at de vil blive fjernet på vores regning, når det store kystprojekt realiseres. Vi antager, men det kan diskuteres, at de har en lille effekt pt. Indtil det store projekt realiseres vil vil bevare dem, selv om de ikke er specielt kønne at se på. De udgør til gengæld ikke nogen fare for at folk kommer til skade.

Jeg vil gerne på min bestyrelses vegne gøre vort standpunkt helt klart:

Vej, promenade og støttemur har intet med kystsikring at gøre. Det er ikke bygget med kystlagets medvirken. Kystlaget har ingen andel i det.

Vi har været i kontakt med beboere på Rågeleje Strandvej, som oplevede bygningen af promenade og støttemuren til promenaden. De har forklaret os, at de gjorde voldsomme indsigelser over for amtets projekt. Vi har været i kontakt med tidligere bestyrelsesmedlemmer i vort kystlag, som har bekræftet over for os, at kystlaget intet havde med amtets projekt at gøre.

Det nytter derfor ikke at kommunen overvejer at trylle sin vej, promenade og støttemur om til et kystsikringsanlæg.

Det vil være i strid med dansk retspraksis, at forsøge at ændre vores vedtægter, og vi kan garantere kommunen, at kommer der et forsøg på dette vil kommunen få en ny retssag, som vi er sikre på udfaldet af.

Vi er tidligere blevet stillet over lignende urimelige krav af en af jeres embedsmænd. Det viste sig, at han havde skrevet til os helt på egen hånd. Da vi kontaktede medlemmer af kommunens tekniske udvalg fik vi konstateret, at sagen slet ikke var blevet behandlet der og at det slet ikke var drøftet. Vi vil gerne fritages for lignende fremover. I modsat fald ser vi os nødsaget til at henvende os til Folketingets Ombudsmand.

Kommunen kan derfor være sikker på, at ethvert forsøg på at udskrive en ulovlig vejsskat umiddelbart vil blive mødt med den kraftigste modstand.

Rågeleje Kystlag Vest håber imidlertid, at vi fremover kan bruge vores kræfter til noget konstruktivt, nemlig sammen med kommunen, at få realiseret det store kystsikrings- og kystbenyttelsesprojekt, som er det eneste, som kan redde kysterne i Nordsjælland.

Vi venter stadig, som det er blevet lovet os af ledende politikere i kommunen, at komme i dialog om projektet, således at vi kan medvirke til at få det realiseret og fornuftigt finansieret. Det er vores opfattelse, at en tæt dialog med os og andre kystlag og specielt den forening vi er medstiftere af - Kystbeskyt Gribskov, vil kunne løse mange problemer, så projektet ikke møder stor modstand.

På bestyrelsens vegne

Med venlig hilsen

Ole Stilund Jeppesen

Sendt 22.12