

Frederiksborg Amtsrevision  
Frederiksværksgade 2  
HILLERØD

LANDVÆSENSKOMMISSIONSKENDELSE

afgivet den 2. juli 1927.

afgivet

den 2. juli 1927.

LANDVÆSENSKOMMISSIONSKENDELSE

=====

den blev afgivet følgende

afgivet

2. juli 1927.

----

# LANDVÆSENSKOMMISSIONSKENDELSE

=====

afsagt

Juli 1927.

---

Aar 1927 den 2<sup>e</sup> Juli afholdt en af Frederiksborg Amt den 18<sup>e</sup> Marts 1927 til Behandling af en i Henhold til Lov af 12<sup>e</sup> Juni 1922 om Kystsikringsanlæg efter Begæring af Blidstrup Sogneråd rejst Sag nedsat Landvæsenskommission Møde paa Tinghuset i Helsingør, hvor da blev afsagt saalydende

## K E N D E L S E

Under 22/12 1926 fremsendtes fra Blidstrup Sogneraad til Amtmanden over Frederiksborg Amt en skriftlig Begæring om Nedsættelse af en Landvæsenskommission vedrørende en paatænkt Kystsikring ved Raageleje fra Molen og c. 700 m mod Øst, hvortil Planerne var udarbejdede af Ingeniør Jacob Sørensen, København.

Under 31/1, 27 fremsendtes ligeledes fra Sogneraadet Andragender til Ministeriet og Amsraadet om Tilskud fra Staten og Amtet henholdsvis paa 1/3 og 1/6 af Overslagssummen, der var anslået til 76000 kr. Ansøgningerne var bilagte med de fornødne Tegninger, samt Forslag til en Partsfordeling, hvorefter Kommunens samlede Andel skulle være c. 20,000 kr.

Under 18<sup>e</sup> Marts 1927 nedsatte Amtet en Landvæsenskommission hvis Medlemmer var:

- 1) est. Dommer Arnskov, Helsingør, som Formand
- 2) Amsraadsmedlem, Forpagter Harboe, Hornbæk.
- 3) Amsraadsmedlem, Gaardejer N.J.Nielsen, Ramløse.

Da est. Dommer Arnskov ved Bortrejse blev forhindret i dette Hverv, konstituerede Amtet midlertidigt Fuldmægtig cand.jur. Svenningsen,

Helsingør som Formand, indtil Dommer A.P. Larsen ved sin Tiltrædelse som Dommer i Helsingør den 1<sup>ste</sup> Maj 1927 overtog Hvervet som Formand.

Kommissionen antog som teknisk Konsulent Ingeniør cand.jur.polyt. M. Frandsen af København.

Sogneraadets Ansøgning til Aamtsraadet blev af dette behandlet i et Møde, hvor det vedtoges at yde det søgte Tilskud, 1/6 af den ovennævnte Overslagssum.

Under 4/4-27 foretog Konsulenten sammen med Anlægsingeniøren en Gennemgang af det foreliggende Projekt på Aastedet, hvor tillige af Kommissionen Aamtsraadsmedlem Harboe var tilstede.

Anlægget skal ifølge Planen omfatte Kyststrækningen fra den i 1913 opførte Mole og c. 700 Meter mod Øst. Denne Strækning har været stærkt udsat for Angreb fra Havet, som har bortskyllet hele Forstranden og Projektet gaar ud paa ved et Parallelværk af Beton og Høfder vinkelret herpaa at skabe et Værn, der dels skal beskytte mod fremtidige Angreb dels bevirke en Oplagring af nyt Materiale. I kort Afstand fra og parallelt med den paatænkte Betonmur gaar Strandvejen, Vejen fra Gilleleje til Vejby, som er en kommunal Bivej. Denne trues stærkt af Havet, hvis Nedbryden er naaet lige til Vejkanten. En kort Strækning syd for Vejen, adskilt fra denne ved et Stykke Sandmark, hæver de høje Skrænter sig og danner et Parti, der har gjort Raageleje bekendt som et af de smukkeste Steder ved Kysten.

Den omtalte Strækning var ganske utvivlsomt det stærkest angrebne sted, men Kysten strækker sig ~~x~~ ubeskyttet videre mod Øst indtil den i c. dobbelt saa stor Afstand fra Molen Bøjer mod Sydøst.

Paa Forespørgsel fra Konsulenten svarede Anlægsingeniøren, at man, da denne Del langt fra havde lidt saa meget som den første Del, af økonomiske Grunde ikke var gaaet videre paa nærværende Tidspunkt, men at det muligt senere ville vise sig nødvendigt at fortsætte Sikringen og gøre dette til Genstand for Behandling ved en ny Kommission.

Til dette Standpunkt sluttede saavel Konsulenten sig som senere ogsaa Kommissionen.

Den 12/4-1927 afholdt Kommissionen Møde i Hillerød, hvor Sagen blev gennemgaaet og vedtoges det, at indvarsle til Aastedsmøde paa

Raageleje Kro den 4' Maj 1927, samt at anmode Anlægsingeniøren om at skaffe en Udtalelse fra Vandbygningsdirektoratet angaaende den tekniske Side af Projektet.

Denne Udtalelse forelaa under 28/4-27 saalydende:

28'April 1927.  
Nr. 903.

"Gennem Ingeniør Jacob Sørensen heraf Byen har jeg erfaret, at den ærede Landvæsenskommission har ønsket en Udtalelse fra mig angaaende det af nævnte Ingeniør udarbejde Forslag af November 1926 til et Kystsikringsanlæg ud for Raageleje øst for Bølgebryderen.

Paa den saaledes givne Foranledning tillader jeg mig at udtale at i teknisk Henseende intet vides at erindre imod det foreliggende Forslag udover, at jeg mener at maatte tilraade, at det til Anlægget hørende Parallelværk af en Betonmur forstærkes noget, derved at Muren funderes i en Gennemsnitshøjde af 1,0 m (0,75 - 1,25 m) i Stedet for som vist paa Forslaget i Koten + 1,4 m. Endvidere bør Muren gøres noget sværere, saaledes at Gennemsnitsbredden bliver ca. 1/3 af Gennemsnitshøjden, ligesom der føres et 10 cm Drænrør gennem Muren for hver 2"m af Murens Længde til Aflastning af Muren for Vandtryk indefra. Den med Gennemførelsen af disse Forstærkninger forbundne Merudgift vil formentlig kunne anslaaes til c. 24.000 kr., saaledes at den samlede Anlægsudgift til det projekterede Anlæg derved forhøjes fra Kr. 76.000,00 til 100.000,00.

Sluttelig skal jeg kun udtale, at det foreslaaede Anlæg med de ovenfor anførte Forstærkninger maa antages i væsentlig Grad at kunne modvirke Havets Angreb paa den meget udsatte Kyststrækning, medens jeg ganske maa henstille til Kommissionens Afgørelse, hvorvidt de noget forøgede Anlægsudgifter kan siges at staa i et rimeligt Forhold til de indvundne Fordele.

sign./C.F.Lillelund.

Til Landvæsenskommissionens vedrørende

Kystsikringsanlæg ved Raageleje."

Foranlediget af et af Anlægsingeniøren fremsendt ændret Forslag fremkom følgende Skrivelse:

3'Maj 1927.  
Nr. 949.

"I Kontinuation af min Skrivelse Nr. 903 af 28'f.M. tillader jeg mig, efter at have haft Lejlighed til at gennemgaa det hosfølgende af Jacob Sørensen udarbejdede ændrede Forslag til et Parallelværk ved Raageleje, at udtale, at der intet herfra vides at erindre i teknisk Henseende imod det saaledes ændrede Forslag, der i alt væsentligt imødekommer de i min ovenciterede Skrivelse fremsatte Ønsker om visse Forstærkninger.

Sluttelig bemærkes, at jeg ved Beregningen af den med disse sidste forbundne Merudgift i min ovenciterede Skrivelse har regnet med det oprindelige Overslags Enhedspriser, men da Udfaldet af en Licitation over et tilsvarende Anlæg ved Aalsgaarde for nylig har givet betydeligt billigere Enhedspriser end forudsat i det oprindelige Overslag, anser jeg det for sandsynligt, at det af Ingeniør Jacob Sørensen udarbejdede reviderede Overslag af April 1927, hvorefter den samlede Udgift til Kystsikringsanlægget ved Raageleje - incl. de af mig foreslaaede Forstærkninger - nu kalkuleres til 81.000 Kr., vil kunne holde, da Priserne er meget stærkt faldende.

sign./ C.F. Lillelund.

Til  
Landvæsenkommissionen vedrørende Kystsikringsanlæg  
ved Raageleje."

Da Overslagssummen grundet paa Projektets Omændring var stegt fra 76.000 Kr. til 81.000 Kr., passede den udregnede Partsfordeling ikke længere og maate omregnes og saavel Amtets som Sogneraadets Bidrag blev større.

I den Anledning afholdtes der lige forud for det offentlige møde den 4'Maj 1927 et Møde med Sogneraadet, hvor Dommer Larsen, der nu var tiltraadt som Kommissionens Formand efter Konsulentens Redegørelse rettede en Henvendelse til Sogneraadet om at tiltræde det nye Grundlag, hvilket skete.

Det af Sogneraadet godkendte og af Anlægsingeniøren fremsendte Forslag til en Partsfordeling, gik ud fra følgende Præmisser:

Stat, Amt og Kommune skulde betale 7/12 af 81.000 = 47.250 Kr.  
og Lodsejerne Resten 33.750 Kr. der igen deltes i 1000 Parter. Disse Parter fordeltes som følger:

- 1) 432 Parter paalagdes Strandvejen (Kommunen)
- 2) 273 " " Strandretten  
pr.løb.m (ialt c.685 løb.m)
- 3) 273 " " Ejendommens Værdi  
(ialt 284.400 Kr.)
- 4) 22 " " Grundene bag Bagvejen  
(Vejen til Badehotellet)

idet man af Ejendommene vest for Hesselbjergvejen kun regnede med halv Strandlængde og halv Ejendomsskyld, hvilket man begrundede derved, at disse Grunde delvis laa beskyttede af Bølgebryderen, og hvis Ejere var de eneste, som havde gjort det Forsøg paa egen Bekostning at danne et - ganske vist utilstrækkeligt - Værn i Form af en Pælerække parallel med Strandvejen.

Med Hensyn til de under 4 anførte Grundes Medtagelse henvises til Forhandlingen paa et Grundejermøde, hvor disse Grundejere selv havde tilbudt at deltage.

Imidlertid fremkom der fra disse paa det senere offentlige Møde forskellige Protester mod Deltagelse og sluttede Kommissionen sig hertil og bestemte at de 22 Parter relativt skulde tillægges de andre tre Kategorier, hvorefter Fordelingen vil blive:

- 1) 442 Parter paalægges Strandvejen
- 2) 279 " " Strandretten
- 3) 279 " " Ejendomsskylden

2) og 3) dog med den tidligere anførte Indskrænkning for Grundene vest for Hesselbjergvejen.

Herefter skulde efter en Overslagssum af 81.000 Kr. Bidragene blive:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| fra Staten             | 27.000 Kr.       |
| " Amtet                | 13.500 "         |
| " Kommunen             |                  |
| a) Tilskud             | 6.750            |
| b) Strandvejen         | 14.918           |
| c) som grundejer       | 27               |
| " de private Lodsejere | 18.805 "         |
|                        | <hr/> 81.000 kr. |

Lige efter Mødet den 4. Maj 1927 mellem Kommissionen og Sogneraadet afholdtes Møde med de interesserede Lodsejere. Paa dette Møde blev der redegjort for Projektet, og der fremkom forskellige Protester, der dog i det væsentlige var indeholdt i en af 13 Grundejere underskreven og af Grundejerforeningens Formand fremlagt Protestskrivelse af 2/5-1927, som i Hovedsagen gaar ud paa følgende:

1. Den skete Skade paa Kysten, der fra først af skyldes hensynsløst Stenfiskeri, er blevet meget forøget ved den Læmole, der i 1913 blev anlagt for Fiskernes Skyld, og som hindrer Tilførelsen af Sand i Stedet for det, der skyller bort, hvorfor det tjenligste Middel til at forbedre Forholdene vilde være at fjerne eller gennemgrave Molen.

2. Iøvrigt vil Underskriverne ikke modsætte sig det foreslaaede Anlægs Fremme, men de finder ikke at de er saaledes interesserede deri, at der bør paalægges dem Bidrag, idet Sagen kun har interesse for Kommunen som Ejer af Strandvejen, der ikke er dem til nogen Nytte, idet de har Adgang til deres Grunde fra en af Grundejerne længere inde i Landet anlagt Vej. De er af den Formening, at selv om Havet vil angribe og bortskære Strandvejen, vil der gaa en Menneskealder, før Skrænterne undergraves. Endelig anfører de, at Strandlodderne, hvortil alle har Adgang ingen reel Ejendomsværdi har for Ejerne, idet en Servitut fra 1901 forbyder Bebyggelse paa disse Lodder.

Foruden denna almindelige Protest, hvortil en Skrivelse fra Grosserer Sønderby i sit Indhold i alt væsentligt sluttede sig, fremkom der tre Henvendelser, henholdsvis fra Grosserer Wattne, H/S Steglich Petersen og Rentier Lars Nielsen - alle gaaende ud paa, at deres Interesse i de dem tilhørende Strandlodder var væsentligt forringet ved de disse paahvilende Servitutter, for Grosserer W's Ejendom gaaende ud paa, at en strækning var forbeholdt andre til Opstilling af Badehuse, for Højesteretssagførerens Vedkommende paa, at der tilkom flere andre, men ikke Grundens Ejer nogen saadan Ret, medens Forholdet for Rentier Nielsens Vedkommende var det, at Hovedparcellen laa langt inde i Landet og Strandlodden var behæftet med ikke mindre end 60 Rettigheder til Opstilling af Badehuse. Hovedparcellen var dog forbunden med Strandparcellen ved en lang

Strimmel, der var udlagt som halv Vej.

Nogle faa Dage senere afholdt Kommissionen Møde i Hillerød, i hvilken en Skrivelse affattedes til Indenrigsministeriet, hvori Kommissionen anbefalede Sagen til Fremme og støttede den fra Sogneraadet fremsendte Anmodning om Statstilskud og modtoges under 4/6 følgende Skrivelse fra Ministeriet, bilagt med nedenstaaende Skrivelse til Sogneraadet:

"Ministeriet for offentlige Arbejder.

København den 4' Juni 1927.

I et hertil indsendt Andragende af lo.f.M. har Hr. Dommeren som Formand i en Landvæsenskommission, der er nedsat til Undersøgelse af Spørgsmaalet om Sikring af en 750 m lang Kyststrækning ved Raageleje, anholdt om Ministeriets Samtykke til Udførelse af det paagældende Anlæg i Overensstemmelse med et medfulgt udarbejdet Projekt, hvorefter Udgiften, saaledes som Projektet er blevet ændret i den Skikkelse, hvori det oprindelig forelaa, vil andrage ca. 81.000 Kr.

Efter at man i denne anledning har brevvekslet med Vandbygningsdirektøren over Sagen, skal man tjenstlig meddele, at det begærte Samtykke herved gives.

Det tilføjes, at man i Anledning af et fra Blidstrup Sogneraad fremkommet Andragende om Statstilskud til det paagældende Kystsikringsarbejde har tilskrevet bemeldte Sogneraad, saaledes som det fremgaar af den i Afskrift hosfølgende Skrivelse herfra af Dags Dato.

Nogle Bilag følger hoslagt tilbage.

/J. Stensballe

/H.W.Bentsen.

Til Dommeren i Kronborg  
vestre Birk.  
Helsinge.

Ministeriet for offentlige Arbejder.

København, den 4' Juni 1927.

Afskrift.

I et hertil indsendt Andragende af 31. Januar d.å. har Sogneraadet anholdt om, at der til Gennemførelse af et nærmere angivet Projekt til Sikring af en ca. 750 m lang Kyststrækning ved Raageleje af Statskassen maa blive ydet et Tilskud, svarende til 1/3 af

den til 76.000 Kr. anslaaede Anlægsudgift.

I denne Anledning skal man efter stedefunden Brevveksling med Vandbygningsdirektøren, der under 21.f.M. har anslaaet Udgifterne ved Anlæggets Udførelse med Nogle Forbedringer til ca. 81.000 Kr., tjenstlig meddele, at Ministeriet under Hensyn til det fremrykkede Tidspunkt ikke har kunnet tage Stilling til Spørgsmaalet om Ydelse af Statstilskud eller ej, men man vil være villig til ved Udarbejdelsen af Finanslovforslaget 1928/29 at tage under Overvejelse, hvorvidt der kan ydes noget Statstilskud til det paagældende Kystsikringsarbejde."

Til Blidstrup Sogneraad.

Vejby.

Efter Modtagelse af disse afholdt Kommissionen et afsluttende Møde den 18/6 i Raageleje, først med Sogneraadet, derefter med de interesserede Parter, hvorefter Kommissionen selv drøftede Hovedlinierne og optog Sagen til Kendelse.

Da Ministeriets Skrivelse til Kommissionen indeholdt dets Samtykke til Udførelsen af ~~x~~ det paatænkte Arbejde og Skrivelsen til Sogneraadet om Statstilskud ingen Nægtelse indeholdt, men aabnede en Mulighed for at Bevillingen vil blive givet paa Finansloven for 1928/29, samt da Sogneraadet paa Mødet udbad sig en Kendelse afsagt paa nærværende Tidspunkt, selv om denne blev gjort betinget af nævnte Statstilskuds Bevilling, og Arbejdets Udførelse udsat til det Tidspunkt da Bevillingen foreligger, vedtog Kommissionen af godkende Anlæggets Udførelse fra følgende Præmisser.

Det maa erkendes, at Angrebet paa Kysten har været saa stærkt, at Havet i en enkelt Storm nu vil kunne bortskylle de sidste Rester af Strandgrundene og Dele af Strandvejen, hvorefter de store Skrænter, ikke som anført i Grundejernenes Protest i Løbet af en Menneskealder, men derimod i meget kort Tid vil være udsatte for Angreb og Undergravning, hvorved Ejendommene vil blive formindskede, Husene udsatte for Skred, og tillige store æstetiske Værdier gaa tabt, hvilket Forhold man vil kunne iagttage mellem Raageleje og Tidsvildeleje.

Strandvejen er en meget yndet Turistvej og de store Skrænter maa paa Grund af deres ejendommelige Form og Højde anses som et ualmindeligt smukt Stykke dansk Natur, hvis Fredning har almen Interesse.

Da Faren altsaa maa siges at være overhængende, har Kommissionen ikke ment at kunne modsætte sig Sogneraadets Anmodning om allerede nu at godkende Planens Fremme, men selvfølgelig under den Forudsætning, at Arbejdets Udførelse udsættes til og gøres afhængig af, at der bevilges et Statstilskud, svarende til det, der nævnes i Ministeriets Skrivelse til Sogneraadet.

Kommissionen anerkender som Aarsag til Havets Ødelæggelse de af Grundejerne anførte Grunde, hovedsagelig Stenfiskeriet og som medvirkende Aarsag Læmolens Anbringelse, men Spørgsmaalet om Fjernelse af denne sidste maa siges at ligge uden for Sagen og findes ikke at burde hindre, at der snarest træffes Sikringsforanstaltninger, hvilket sikkert kun vil kunne realiseres paa Grundlag af de bestaaende Forhold. Kommissionen finder derfor, at Anlægget bør fremmes efter de ændrede Planer dog med nedenstaaende Forbehold.

Fordelingen af Restbeløbet Kr. 33.750 efter Fradrag af de offentlige Tilskud skulde efter Forslaget ske saaledes, at Kommunen betalte 432 Parter af 1000 og Resten halvt lagdes paa Strandgrundene efter løb.m Facade og halvt fordeltes efter Ejendomsskylden.

Kommissionen kan i Princippet tiltræde dette, men finder dog dels under Hensyn til, at Strandgrundene paa Grund af Sandets Bortskylning og den paa dem hæftende Byggeservitut for Tiden har mindre Interesse for Ejerne, dels af Hensyn til, at den vigtigste Fordel, der ved Anlægget opnaas for Ejerne, er Betryggelsen af deres Ejendomme som Helhed, at burde lægge størst Vægt paa Fordeling efter Ejendomsskyld.

Man har derfor ændret Forholdstallet og samtidigt sat Kommunens Bidrag noget højere og er derved kommet til følgende Resultat.

Af Restbeløbet Kr. 33.750,00 fordelt paa 1000 Parter betaler

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| <u>Kommunen:</u>    | 450 Parter   |
| <u>Grundejerne:</u> |              |
| efter Strandgrund   | <u>200 "</u> |
| at overføre         | 650 Parter   |

|                      |          |              |
|----------------------|----------|--------------|
|                      | overført | 650 Parter   |
| efter Ejendomsskyld: |          | <u>350 "</u> |
|                      |          | 1000 Parter. |

Kommissionen finder, at den Tilvækst som Strandgrundene vil opnaa ved Høfdesystemet og den Bestryggelse, som Anlægget fremtidig vil yde Ejendommene mod Havets Angreb, er saadanne Fordele, at det er forsvarligt at paalægge Grundejerne Bidrag og Kommissionens Fler-tal finder Forholdet mellem Kommunens og de privates samlede Bi-drag passende.

De fra de nævnte tre Grundejere fremsendte Oplysninger om sær-lige Forhold, der gør sig gældende til forringelse af deres Ret over deres Strandgrunde har Kommissionen taget Hensyn til, saaledes at det efter Strandlængden paalignede Bidrag nedsættes

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| for Grosserer Wattne til    | 4/5  |
| " H/S Steglich Petersen til | 1/4  |
| " Rentier Nielsen til       | 1/10 |

Det derved fremkomne Differencebeløb lægges over paa Ejen-domsskylden, hvorved det endelige Fordelingsgrundlag bliver

|                 |       |        |
|-----------------|-------|--------|
| Kommunen        | 450   | Parter |
| Strandgrundene  | 172,3 | "      |
| Ejendomsskylden | 377,7 | "      |

Fordelingen regnet efter en Overslagssum af 81.000 Kr. vil altsaa blive

|                    |                        |
|--------------------|------------------------|
| <u>Staten</u>      | 27.000,00              |
| <u>Amtet</u>       | 13.500,00              |
| <u>Kommunen</u>    |                        |
| som tilskud        | 6.750,00               |
| for Strandvejen    | 15.187,50              |
| som Grundejer      | <u>37,50</u> 21.975,00 |
| <u>Grundejerne</u> | <u>18.525,00</u>       |
|                    | <u>81.000,00==</u>     |

Iøvrigt henvises til omstaaende Tabel over Partsfordelingen.

Det er en Forudsætning, at Anlægget udføres med Blidstrup Kommune som administrerende Bygherre, idet denne faar de endelige Udgifter incl. Renter refunderet efter de i Parterlisten anførte x

Parter senest i Løbet af 15 Aar efter Arbejdets Fuldendelse.

Til Formindskelse af Udgifterne tillades det at bruge det paa Stranden værende Grus og Stenmateriale til Cementstøbningen og Højdebygningen. Sprængninger der kan gøre Skade paa Ejendomme, maa ikke finde Sted paa Strandbredden. Eventuelle Erstatninger for Skade paa Ejendomme under Udførelsen afholdes af Anlægget og fastsættes, saafremt mindelig Overenskomst ikke naaes, af Kommissionen.

Udgifterne til Værkernes Vedligeholdelse bliver at udrede af Ejerne af de ommeldte Ejendomme, herunder Blidstrup Sogneraad, i Forhold til omstaaende Fordeling af Parterne.

Et Ejerlav til Værkernes Vedligeholdelse vil kunne oprettes paa den i lov om Diger af 10<sup>de</sup> April 1874 § 8 omhandlede Maade, og denne Lovs Bestemmelser om Digelag vil da komme til Anvendelse paa de interesserede Servitutter. Oprettes ikke nogen saadan Organisation, skal Bestemmelsen i nævnte Lovs § 17 komme til Anvendelse, ligesom ogsaa Lovens øvrige Bestemmelser skal komme til Anvendelse paa det heromhandlede Anlæg.

Udgifterne ved denne Landvæsenskommission, derunder Honorar til Kommissionens tekniske Konsulent, udredes paa samme Maade, som Udgifterne ved Anlægget og afholdes forskudsvis af Blidstrup Kommune.

### Thi eragtes.

Det omhandlede Kystsikringsanlæg bør, under Forudsætning af, at Statstilskud opnaas, fremmes paa Grundlag af de af Ministeriet og Kommissionen godkendte Planer og det i Kendelsen anordnede.

Omkostningerne ved denne Landvæsenskommission betales som foranført og udredes forskudsvis af Blidstrup Kommune inden 15 Dage efter Kendelsens Afsigelse.

| Navn.                                      | Matr.nr.                                                                            | Strand-<br>længde.                | Part. |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| <u>Blidstrup Kommune</u>                   |                                                                                     |                                   |       |
| "                                          | "                                                                                   | R.6 <sup>e</sup> 12 <sup>ge</sup> |       |
| Kroejer Møller                             | R.3 <sup>a</sup> 6 <sup>a</sup> V 11 <sup>t</sup>                                   | 10                                | 2.9   |
| Disp. Schønemann                           | R.6 <sup>b</sup>                                                                    |                                   |       |
| Fiskehdl.I.P.Petersen                      | R.1.6 <sup>c</sup> H.12 <sup>ff</sup> V.11 <sup>x</sup>                             | 16                                | 3.9   |
| L.Chr.Nielsens Enke                        | R.2 <sup>a</sup> 6 <sup>d</sup> V.11 <sup>v</sup>                                   | 9                                 | 2.6   |
| Fisker A. Chr. Andersen                    | R.2 <sup>b</sup> 3 <sup>b</sup> V.11 <sup>a</sup> 11 <sup>u</sup>                   | 20                                | 5.9   |
| Gross.Chr.C.Sønderby                       | H.12 <sup>ø</sup> 12 <sup>ax</sup> 12 <sup>bb</sup> 12 <sup>br</sup>                | 104                               | 30.2  |
| Fisker N.P.<br>Vognm.H.C.Andersen.Andersen | R.6 <sup>f</sup> H. 12 <sup>aa</sup>                                                |                                   |       |
| H/S Steglich Petersen                      | H.12 <sup>ak</sup> 12 <sup>fc</sup>                                                 | 38                                | 11.1  |
| Generallæge Ammentorp                      | H.12 <sup>ao</sup>                                                                  | 34                                | 9.9   |
| Gross.A.Kløvborg                           | H.12 <sup>cf</sup>                                                                  | 10                                | 2.9   |
| Restaur.Henrik Møller                      | H.12 <sup>bq</sup> 12 <sup>bt</sup>                                                 | 32                                | 9.3   |
| Prof.Alb. Vang                             | H. 12 <sup>bs</sup> 12 <sup>gg</sup>                                                |                                   |       |
| Fabr. V. Gravesen                          | H.12 <sup>eg</sup> 12 <sup>eh</sup> 12 <sup>dæ</sup> 12 <sup>dø</sup>               | 20                                | 5.9   |
| Gross. R. Emmeche                          | H.12 <sup>ea</sup> 12 <sup>ef</sup>                                                 | 20                                | 5.9   |
| Fabr. J.S.Falck                            | H.12 <sup>eb</sup> 12 <sup>ee</sup>                                                 | 10                                | 2.9   |
| Fuldm.Frk. J. Dister                       | H.12 <sup>ec</sup>                                                                  |                                   |       |
| Bergens Kreditbank                         | H.12 <sup>ei</sup>                                                                  | 8                                 | 2.4   |
| Fabr. Fr. Barding                          | H.12 <sup>g</sup> 12 <sup>bz</sup>                                                  | 35                                | 10.1  |
| Gross.Asmussen                             | H.12 <sup>h</sup> 12 <sup>an</sup>                                                  | 39                                | 11.3  |
| Raageleje Badehotel                        | H.12 <sup>i</sup> 12 <sup>aq</sup>                                                  | 27                                | 7.9   |
| Gross. Wattne                              | H.12 <sup>k</sup> 12 <sup>z</sup>                                                   | 58                                | 16.9  |
| Gross. Kr. Dehli                           | H.12 <sup>e</sup> 12 <sup>r</sup> 12 <sup>æ</sup> 12 <sup>ft</sup> 12 <sup>fu</sup> | 76                                | 22.1  |
| Gross. Illum                               | H.12 <sup>t</sup>                                                                   | 50                                | 15.9  |
| Gross. H.P. Nielsen                        | H.12 <sup>y</sup> 12 <sup>ed</sup>                                                  | 7                                 | 2.0   |
| Købm. W. Arup                              | H.12 <sup>f</sup>                                                                   |                                   |       |
| Rentier Lars Nielsen                       | H.12 <sup>a</sup>                                                                   | 58                                | 16.9  |
| Vognm. N.P. Nielsen                        | H.12 <sup>b</sup>                                                                   | 4                                 | 1.1   |
|                                            |                                                                                     | 685                               | 200.0 |
| =====                                      |                                                                                     |                                   |       |

H. = Hesselbjerg

R. = Raageleje

V. = Vejby

| Andret<br>Part. | Ejendoms-<br>skyld. | Part  | Samlet<br>Part. | Bidrag.<br>Kr. øre. |
|-----------------|---------------------|-------|-----------------|---------------------|
|                 |                     |       | 450.0           | 15.187,50           |
|                 | 800                 | 1.0   | 1.0             | 37,50               |
| 2.9             | 8.500               | 11.3  | 14.2            | 479,00              |
|                 | 200                 | 0.2   | 0.2             | 7,00                |
| 3.9             | 3.500               | 4.2   | 8.1             | 274,00              |
| 2.6             | 1.900               | 2.5   | 5.1             | 172,00              |
| 5.9             | 2.000               | 2.6   | 8.5             | 287,00              |
| 30.2            | 16.600              | 22.0  | 52.2            | 1.762,00            |
|                 | 3.100               | 4.0   | 4.0             | 135,00              |
| 2.8             | 25.000              | 33.2  | 36.0            | 1.215,00            |
| 9.9             | 20.000              | 27.6  | 37.5            | 1.265,00            |
| 2.9             | 100                 | 0.1   | 3.0             | 101,00              |
| 9.3             | 7.500               | 10.0  | 19.3            | 651,00              |
|                 | 15.000              | 20.0  | 20.0            | 675,00              |
| 5.9             | 13.000              | 17.2  | 23.1            | 780,00              |
| 5.9             | 2.500               | 3.3   | 9.2             | 311,00              |
| 2.9             | 6.000               | 8.0   | 10.9            | 368,00              |
|                 | 10.000              | 13.3  | 13.3            | 448,00              |
| 2.4             | 300                 | 0.4   | 2.8             | 95,00               |
| 10.0            | 23.000              | 30.5  | 40.6            | 1.370,00            |
| 11.3            | 24.000              | 32.0  | 43.3            | 1.460,00            |
| 7.9             | 12.000              | 16.0  | 23.9            | 807,00              |
| 12.7            | 23.000              | 30.5  | 43.2            | 1.457,00            |
| 22.1            | 34.000              | 45.2  | 67.3            | 2.270,00            |
| 15.9            | 13.000              | 17.2  | 33.1            | 1.117,00            |
| 2.0             | 2.000               | 2.6   | 4.6             | 155,00              |
|                 | 15.000              | 20.0  | 20.0            | 675,00              |
| 1.7             | 2.000               | 2.6   | 4.3             | 145,00              |
| 1.1             | 200                 | 0.2   | 1.3             | 44,00               |
| 172.3           | 284.200             | 377.7 | 1000.0          | 33.750,00           |